

华中地区旅游业与乡村振兴的耦合关联分析*

何静, 郭二艳, 朱玉芳

(河南农业大学林学院, 河南郑州 450002)

摘要 [目的]伴随旅游业效益逐步提升, 其已成为助推乡村振兴的重要动力, 为探究两系统的相互作用关系, [方法]文章以华中地区及区域内河南省、湖北省、湖南省为研究对象, 分析 2004—2019 年旅游业和乡村振兴的相关数据, 构建评价指标体系, 运用耦合协调分析和灰色关联度模型, 探讨二者的耦合关联水平。[结果]研究结果显示: (1) 2004—2019 年, 华中地区旅游业和乡村振兴综合发展指数均呈“持续上升”趋势, 分别由 0.0001 和 0.0339 提升至 0.9433 和 0.9381; (2) 除 2004 年, 华中地区旅游业与乡村振兴为低度耦合外, 2005—2019 年均为高度耦合, 说明两系统存在良性互动; (3) 灰色关联分析发现, 住宿和餐饮业增加值、住宿和餐饮业企业营业额、国内旅游人数与乡村振兴子系统的关联度较高, 分别为 0.7201、0.7110、0.7076; 农村居民人均可支配收入、农村居民人均消费支出、农林牧渔业增加值、农村用电量与旅游业子系统的关联度较高, 分别为 0.7591、0.7560、0.7559、0.7229。[结论]华中地区旅游业与乡村振兴间有较强的耦合关联关系, 但仍有较大发展空间, 未来应当接续探索其高水平耦合关联的现实路径。

关键词 旅游业 乡村振兴 耦合关联 华中地区

0 引言

党的十九大提出了乡村振兴的伟大战略, 为破解在城乡二元结构下, 长期困扰我国的农村产业衰落、空心化、文化衰退等困境指明了道路^[1]。随着人民生活水平的持续提升, 对旅游的需求也逐步旺盛, 旅游业具有受益面广、关联性强、融合性好等诸多特点, 同时也是我国现代经济体系不可或缺的组成部分^[2]。随着旅游业效益逐步提升, 其已成为助推乡村振兴的重要动力。自 2015 年开始, 历年的中央一号文件中都提及要深度发掘旅游业的引领带动效应, 将旅游业同乡村振兴紧密联系^[3]。2018 年中办、国办印发的《关于实施乡村振兴战略的意见》以及 2021 年国办印发的《“十四五”旅游业发展规划》中都提出要推动旅游业和乡村振兴的融合发展, 充分发挥旅游业的带动引领作用, 如何协调好两者的发展步调, 实现“1+1>2”的效果, 是新时代区域高质量发展总体要求下的重要理论和实践课题。

当前, 旅游业和乡村振兴的发展、融合、促进不仅仅是各级政府着力关注的重点领域, 同时也是学界的一大研究热点。西方国家已经证明, 旅游业能够推进乡村振兴的发展^[4]。伴随欧洲地区农村改革的持续推进, 旅游业的重要作用进一步被揭示, Nilsson 等从农村经济、文化、社会、社区等各个方面受旅游业的影响进行了深入探究^[5]。在 2000 年, 多数欧洲国家针对农村地区旅游业的可持续发展提出了一体化解决的发展框架, 即 (Integrated Rural Tourism, IRT), 旨在推动乡村的繁荣发展和全面振兴^[6-8]。从 20 世纪 90 年代开始, 国内学者便将目光集中到旅游业和乡村发展的关系上, 特别是在十九大之后, 旅游业同乡村振兴的相互关系、作用机理及融合发展路径等重要命题被摆上桌面开展研究, 研究成果主要集中在以下几个方面。其一是旅游业引导乡村振兴发展机理机制的相关研究^[9-11], 其二是乡村振

收稿日期: 2023-12-28

作者简介: 何静 (1982—), 女, 河南许昌人, 副教授。研究方向: 乡村旅游、旅游资源保护与开发利用。Email: 723600747@qq.com
资助项目: 国家社会科学基金一般项目“民族村寨旅游高质量发展引导乡村振兴机制及路径研究” (20BMZ128), 河南省哲学社会科学规划课题“河南乡村振兴与乡村旅游耦合协调发展研究” (2023BJJ039), 河南省教育厅人文社会科学课题“乡村振兴背景下河南省乡村旅游发展效率研究” (2024-ZDJH-773)

兴背景下旅游业如何实现高质发展的相关研究^[12,13],其三是旅游业推动乡村振兴发展现实路径的相关研究^[14-16]。

总体来看,当前关于华中地区旅游业和乡村振兴耦合关联的研究尚少,本文立足于2004—2019年表征华中地区旅游业和乡村振兴发展水平的指标体系框架,结合耦合协调度和灰色关联度模型,分析两系统的耦合关联水平,研究结果对于我国其他地区、省市旅游业和乡村振兴间的融合协调发展具有一定的现实意义。

1 研究方法

1.1 研究区简介

华中地区地处我国中部,包括河南、湖北、湖南3省,主要气候类型为亚热带季风气候和温带季风气候^[17]。华中地区水陆交通便捷、自然资源丰富、历史文化厚重,近年来,各省积极推进乡村产业、生态、文化、社会多方面发展,助力乡村振兴。2019年华中地区农林牧渔业增加值实现12725.5亿元、粮食产量达到12395.2万t,相比2004年,分别增长了239.0%和37.7%。农村居民生活水平显著提升,人均可支配收入和人均消费支出在16年间增长了接近5倍。生态环境得到有效改善,相较于2004年,二氧化硫排放量在2019年降低了85.4个百分点,生活垃圾无害化处理率由不足5成,提升至99.9%。农村医疗基础设施逐步健全,村卫生室数达到118825个,比2004年提升15.1个百分点。

华中地区旅游资源丰富,不仅有武当山、龙门石窟、少林寺等重要文化遗产,还有张家界、武陵源、神农架等重要自然景观。2019年,华中地区接待国内外游客分别达232634.1和1097.3万人次,相较于2004年分别上升了接近10倍和6倍,在旅游收入方面,国内和国际分别高达25874.4亿元和58.5亿美元,比2004年分别提升了18倍和7.8倍。2019年,华中地区住宿和餐饮企业营业额实现1033.2亿元、从业人员达44.3万人,旅行社数量突破3500家。河南、湖北和湖南自身的旅游资源各具特点,但又相得益彰,为华中地区旅游业和乡村振兴的融合发展打下坚实基础^[18]。

1.2 指标体系构建

参考前人研究^[19-21],结合华中地区具体情况,构建了旅游业和乡村振兴发展的综合评价指标体系(表1)。

表1 华中地区旅游业和乡村振兴综合评价指标体系

系统	指标	方向
旅游业	国内旅游人数(万人次)	正
	国内旅游收入(万元)	正
	接待入境旅游人数(万人次)	正
	国际旅游外汇收入(万美元)	正
	住宿和餐饮业法人企业数(个)	正
	住宿和餐饮业企业从业人数(人)	正
	住宿和餐饮业企业营业额(亿元)	正
	住宿和餐饮业增加值(亿元)	正
	旅客周转量(亿人公里)	正
	旅行社数(个)	正
	农林牧渔业增加值(亿元)	正

农业机械总动力（万 kW）	正
粮食产量（万 t）	正
二氧化硫排放量（万 t）	负
生活垃圾无害化处理率(%)	正
农村居民人均可支配收入(元)	正
农村居民人均消费支出(元)	正
乡村就业人员数（万人）	负
农村用电量(亿 kWh)	正
村卫生室数(个)	正

1.3 研究方法

1.3.1 数据标准化

参照前人的研究方法^[19,22]，将各指标数据进行标准化处理：

正向指标:
$$X_{ij} = \frac{x_{ij} - \min x_{ij}}{\max x_{ij} - \min x_{ij}} + 0.0001 \tag{1}$$

负向指标:
$$X_{ij} = \frac{\max x_{ij} - x_{ij}}{\max x_{ij} - \min x_{ij}} + 0.0001 \tag{2}$$

式中， X_{ij} 为指标标准化后的数值，指第*i*年第*j*项指标的标准化数值； x_{ij} 为指标原始数值； $\max x_{ij}$ 为指标原始数据最大值； $\min x_{ij}$ 为指标原始数据最小值。

1.3.2 指标权重

通过熵值法计算各指标权重，为综合评价提供依据：

$$P_{ij} = \frac{x_{ij}}{\sum_{i=1}^n x_{ij}} \tag{3}$$

$$E_j = -\frac{1}{\ln n} \sum_{i=1}^n p_{ij} \ln p_{ij} \tag{4}$$

$$W_j = \frac{1 - E_j}{\sum_{j=1}^m (1 - E_j)} \tag{5}$$

式中， P_{ij} 为第*i*年第*j*项指标的相对比重； E_j 为第*j*项指标的熵值； W_j 为第*j*项指标的权重。各指标权重见表 2。

表 2 华中地区旅游业和乡村振兴指标权重

系统	指标	权重			
		华中	河南	湖北	湖南
旅游业	国内旅游人数(万人次)	0.0989	0.0987	0.0994	0.0987
	国内旅游收入(万元)	0.0979	0.0982	0.0985	0.0969
	接待入境旅游人数(万人次)	0.1002	0.1005	0.1003	0.1001
	国际旅游外汇收入(万美元)	0.0996	0.1002	0.0993	0.0997
	住宿和餐饮业法人企业数（个）	0.1007	0.1006	0.0998	0.1005
	住宿和餐饮业企业从业人数（人）	0.1012	0.1008	0.1007	0.1020

乡村振兴	住宿和餐饮业企业营业额 (亿元)	0.1002	0.1001	0.0998	0.1006
	住宿和餐饮业增加值 (亿元)	0.0996	0.0994	0.0997	0.1001
	旅客周转量 (亿人公里)	0.1008	0.1005	0.1010	0.1012
	旅行社数 (个)	0.1010	0.1010	0.1015	0.1002
	农林牧渔业增加值 (亿元)	0.1006	0.1005	0.1009	0.1005
	农业机械总动力 (万千瓦)	0.1012	0.1010	0.1018	0.1008
	粮食产量 (万吨)	0.1012	0.1012	0.1002	0.1007
	二氧化硫排放量 (万吨)	0.0984	0.0977	0.0987	0.0988
	生活垃圾无害化处理率 (%)	0.1009	0.1009	0.1017	0.1011
	农村居民人均可支配收入 (元)	0.0997	0.0996	0.1003	0.0995
	农村居民人均消费支出 (元)	0.0997	0.0995	0.1002	0.0994
	乡村就业人员数 (万人)	0.0958	0.0976	0.0928	0.0970
	农村用电量 (亿千瓦时)	0.1011	0.1010	0.1013	0.1009
	村卫生室数 (个)	0.1015	0.1010	0.1020	0.1012

1.3.3 综合发展指数

分别计算旅游业、乡村振兴两系统的综合发展指数 H :

$$H = \sum_{j=1}^m W_j x_{ij} \quad (6)$$

1.3.4 耦合度与耦合协调度

分别计算旅游业、乡村振兴两系统的耦合度 T :

$$T = 2 \frac{\sqrt{H_1 H_2}}{H_1 + H_2} \quad (7)$$

式中, H_1 为旅游业综合发展指数, H_2 为乡村振兴综合发展指数。

分别计算旅游业、乡村振兴两系统的耦合协调度 G :

$$G = \sqrt{T(\alpha H_1 + \beta H_2)} \quad (8)$$

式中, α 、 β 指研究系统的重要程度, 本文 α 、 β 均取值 0.5。

1.3.5 灰色关联度

通过灰色关联模型可以定量计算华中地区旅游业与乡村振兴两系统中不同指标变量间的相互影响关系, 相比于回归分析, 在动态过程分析中有更为精准、科学的优势^[22]。

首先, 计算被评价指标同参考指标差值的绝对值 $\Delta_{ij}(t)$:

$$\Delta_{ij}(t) = |X_{ji}(t) - X_{ij}(t)| \quad (9)$$

其次, 计算旅游业同乡村振兴两系统间的关联系数 r_{ij} :

$$r_{ij} = \frac{\min \min |\Delta_{ij}(t)| + \rho \max \max |\Delta_{ij}(t)|}{|\Delta_{ij}(t)| + \rho \max \max |\Delta_{ij}(t)|} \quad (10)$$

式中, ρ 为分辨系数, 通常取值为 0.5。

最后, 计算旅游业与乡村振兴两系统的关联度矩阵 $R_{ij}(t)$:

$$R_{ij}(t) = \frac{1}{t} \sum r_{ij}(t) \quad (11)$$

R 值越大, 表示旅游业与乡村振兴两系统关联性越强, 对各指标的关联度求均值即可得出两系统的平均关联度。

1.4 数据来源

本文研究时段为 2004—2019 年，排除了“新冠”和“非典”疫情对旅游业的影响。数据主要来自 2005—2020 年《中国统计年鉴》《中国农村统计年鉴》，以及河南、湖北、湖南省的《统计年鉴》。

2 结果与分析

2.1 旅游业、乡村振兴综合发展指数

从时间上来看，华中地区旅游业综合发展指数呈“持续上升”趋势，由 2004 年的 0.0001 提升至 2019 年的 0.9433（图 1），说明华中地区旅游业发展水平有较大提升，此外，在 2013 年之前，华中地区旅游业综合发展指数增长较快，2013 年之后，增速变缓。具体到区域内各省，河南省旅游业综合发展指数呈“波动增长”趋势，16 年间由 0.0001 提升至 0.8611；湖北省和湖南省的旅游业综合发展指数则同华中地区一样，保持稳定增长，分别从初始的 0.0001 上升到 2019 年的 0.9184 和 0.9638。在 2012 年以前河南省旅游业综合发展指数远高于湖北省和湖南省，特别是在 2008 年，接近湖北、湖南两省之和，从 2013 年开始，湖北省旅游业综合发展指数超过河南省，位于华中地区之首，湖南省则在 2016 年开始在旅游业方面发力，增幅位居区域首位，在 2019 年旅游业综合发展指数高达 0.9638。总体上看，华中地区旅游业发展势头较好，河南省大力推进历史遗迹以及自然景观的保护，加强公路、铁路、住宿、餐饮等基础服务设施建设，完善整体服务体系，让游客玩得舒心，还利用多渠道提升省内重点景区在国内乃至国际的知名度^[23]。湖北省则充分发挥政府在旅游业发展中的重要作用，推进体制改革。立足于景区特色主题，开展跨景区、跨地域、乃至跨行业的资源整合，进而打造旅游集群体系。此外，还在旅游文创产品销售方面注入现代化的营销理念和策略，因地制宜地提出针对性措施^[24]。湖南省依靠省内众多的红色旅游资源，树立自身独特的旅游品牌文化，深挖潜在消费市场，强化对旅游景区的宣传推介，设计特色红色旅游路线，持续提升自身的核心竞争力^[25]。

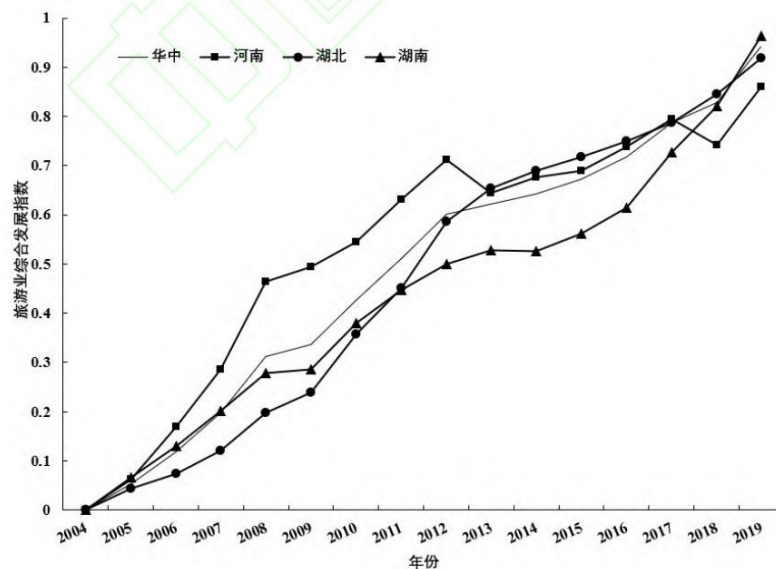


图 1 旅游业综合发展指数

在乡村振兴方面，2004—2019 年间，华中地区乡村振兴综合发展指数呈“稳步增长”趋势，从 0.0339 上升到 0.9381（图 2），且年增长幅度较为稳定，说明华中地区在乡村振兴方面稳扎稳打。区域内的河南、湖北、湖南 3 省乡村振兴综合发展指数变化态势同华中地区保持一致，均为“稳步增长”，16 年来，分别由 0.0794、0.0470 和 0.0082 提升到 0.9147、0.9373 和 0.9195，且出现“交替领先”的现象。分时段来看，2010 年以前，河南省乡村振兴综合发展指数位居 3 省之首，2011—2015 年，湖南省异军突起，2016 年之后，则又被湖北省取代，说明 3 省在推动乡村振兴方面政策频出、各显神通。总体上看，华中地区乡村振兴发展态势良好，河南省主要通过深化农村土地制度改革并在典型地区开展试点；在农村集体经济基础上，尝试多种形式的股份合作，盘活农村集体资产；推进家庭农场培育，开展示范创建，完善扶持政策；打造现代农业产业园区，搭建省市县乡四级产业园体系；推动农业政策性金融等改革措施推进乡村振兴发展。湖北省在推动农业产业化、加速三产融合、支持农民就业创业方面政策频出；推动农村人居环境整治，加强美丽乡村建设；强化农村基层组织建设水平，提升农村精神文明素养，维护农村和谐稳定。湖南省围绕乡村振兴的总体要求，建设现代化产业技术体系，推动农村产业链转型升级；实施乡村规划、建设行动，打造美丽宜居乡村环境；实行乡村振兴责任制，加强人才队伍建设，做到引才和育才并重，着力打造高水平、高素质的乡村振兴队伍，以此推动省内乡村振兴战略的持续推进。

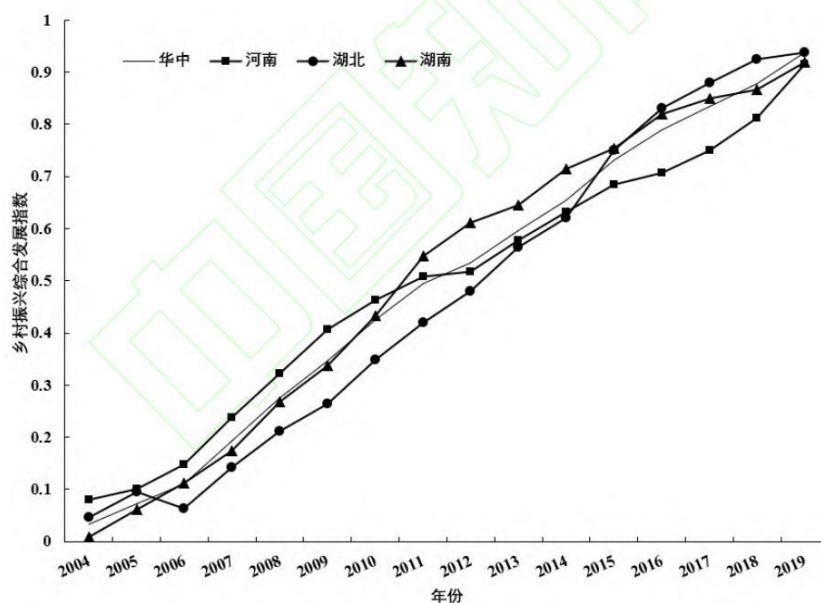


图 2 乡村振兴综合发展指数

2.2 旅游业、乡村振兴耦合度与耦合协调度

2004—2019 年间，华中地区及河南省、湖北省、湖南省旅游业与乡村振兴的耦合度值变化趋势相同，在 2004 年均处于低度耦合状态（耦合度值低于 0.3），分别为 0.1083、0.0709、

0.0921 和 0.2180。2005 年则均进入高度耦合状态(耦合度值大于 0.7), 分别为 0.9886、0.9712、0.9286 和 0.9991。从 2006 年开始, 耦合度值更是均维持在 0.98 以上(表 3)。说明随着时间的前进, 华中地区以及河南、湖北、湖南 3 省旅游业和乡村振兴之间高度耦合且良性互动。

表 3 旅游业与乡村振兴耦合度

年份	华中地区	河南省	湖北省	湖南省
2004	0.1083	0.0709	0.0921	0.2180
2005	0.9886	0.9712	0.9286	0.9991
2006	0.9993	0.9975	0.9970	0.9972
2007	0.9999	0.9956	0.9965	0.9972
2008	0.9980	0.9834	0.9994	0.9998
2009	0.9999	0.9954	0.9988	0.9964
2010	1.0000	0.9966	0.9999	0.9977
2011	0.9999	0.9941	0.9994	0.9950
2012	0.9982	0.9873	0.9950	0.9949
2013	0.9998	0.9985	0.9972	0.9950
2014	1.0000	0.9995	0.9986	0.9883
2015	0.9991	1.0000	0.9998	0.9893
2016	0.9989	0.9998	0.9987	0.9898
2017	0.9996	0.9996	0.9985	0.9970
2018	0.9996	0.9990	0.9990	0.9996
2019	1.0000	0.9995	0.9999	0.9997

华中地区旅游业与乡村振兴耦合协调度在 2004—2019 年间呈现出持续上升的态势, 华中地区、河南省、湖北省和湖南省的耦合协调度值分别由 2004 年的 0.0429、0.0531、0.0466 和 0.0301 增长至 2019 年的 0.9699、0.9421、0.9632 和 0.9703(图 3)。均先后经历了“极度失调、中度失调、轻度失调、濒临失调、勉强协调、初级协调、中级协调、良好协调、优质协调”的发展过程。分时段来看, 以 2012 年为界, 2012 年之前旅游业与乡村振兴耦合协调度值增长较快, 2012 年之后开始放缓。

总体上看, 华中地区旅游业与乡村振兴耦合协调水平逐步提升, 说明 16 年来河南、湖北、湖南 3 省在推进产业融合, 特别是旅游业和农村发展方面共同发力。河南省坚持将“做强一产、做优二产、做大三产”作为政策引领, 充分发掘各市、县、乡、村的地方特色, 强化多模式、多类型的融合创新和推广示范, 几年之内, 汝州、内黄等 11 个地区的产业园被认定为国家级产业融合示范园区, 为全省、乃至全国树立了典型样板, 走出了一条符合地方特色的产业融合发展道路。湖北省充分立足于自身的农业资源, 推广旅游和农业、种植和加工、农户和企业的融合发展, 摸索出了一条“农民种养、原位加工、乡村旅游、绿色生态”的产业融合新思路, 取得显著成果。湖南省依托省内蔬菜、水果、粮食、水产养殖等优势农业产业类别, 调动不同生产经营主体的积极性, 努力打造现代产业融合技术体系, 努力让农民在整个过程中实现利益共享, 推动农民创收、农村发展、农业提质, 各省出台的推动产业融合的具体举措推进了华中地区旅游业同乡村振兴的融合协调发展。

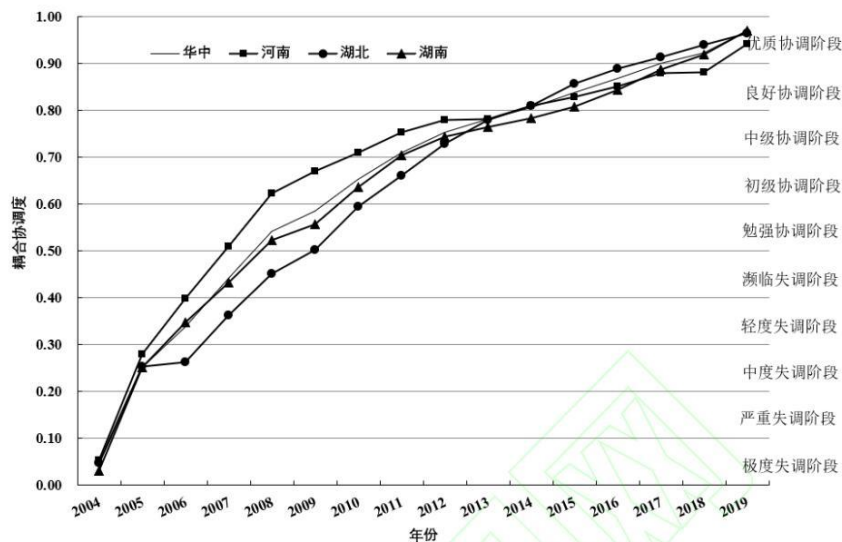


图 3 旅游业与乡村振兴耦合协调度

2.3 旅游业、乡村振兴关联度

关联度能够表征不同指标对系统的影响,采用灰色关联分析获得华中地区旅游业与乡村振兴关联度矩阵(表 4),由表 4 可知,华中地区旅游业对乡村振兴发展的影响过程中,3 项指标关联度值在 0.7 以上,排序可知,住宿和餐饮业增加值、住宿和餐饮业企业营业额、国内旅游人数平均关联度较高,分别为 0.7201、0.7110、0.7076,属于较高关联,说明这些指标对乡村振兴发展的影响程度较高,伴随华中地区地区乡村建设的快速发展,吸引了众多国内观光游客,带动了住宿和餐饮业产值提升,一方面直接拉动了乡村经济发展,另一方面提升了乡村知名度,吸引更多外来投资,进而进一步加快乡村建设进度。而住宿和餐饮业企业从业人数、旅客周转量、国内旅游收入、国际旅游外汇收入对乡村振兴发展的影响较弱。

在乡村振兴对旅游业发展各项指标的影响中,4 项指标关联度值在 0.7 以上,排序可知,农村居民人均可支配收入、农村居民人均消费支出、农林牧渔业增加值、农村用电量平均关联度较高,分别为 0.7591、0.7560、0.7559、0.7229,属于高度关联,伴随人民物质生活水平的不断提升,对于旅游的需求逐步旺盛,收入水平、消费能力是旅游业发展至关重要的影响因素。旅游业发展推动乡村振兴战略推进,乡村振兴带动农民收入稳步提升,农民消费水平上升又进一步推动旅游业的整体发展,实现了良性循环的发展历程。而村卫生室数、乡村就业人员数、二氧化硫排放量、生活垃圾无害化处理率对旅游业发展的影响较小。

表 4 华中地区旅游业与乡村振兴关联度矩阵

指标	A ₁	A ₂	A ₃	A ₄	A ₅	A ₆	A ₇	A ₈	A ₉	A ₁₀	平均值	排序
B ₁	0.7869	0.6117	0.5729	0.7640	0.5808	0.9241	0.9341	0.6982	0.6794	0.5234	0.7076	3
B ₂	0.6904	0.5423	0.5205	0.7898	0.5328	0.7881	0.8180	0.7909	0.6006	0.4758	0.6549	8
B ₃	0.8045	0.6399	0.6230	0.6349	0.5935	0.7979	0.8223	0.6950	0.7375	0.5593	0.6908	6
B ₄	0.7360	0.5645	0.5549	0.7038	0.5580	0.8202	0.8470	0.7435	0.6400	0.5300	0.6698	7
B ₅	0.7825	0.8020	0.7656	0.5662	0.7291	0.6913	0.6665	0.5232	0.8375	0.6102	0.6974	4
B ₆	0.6001	0.6945	0.6703	0.4205	0.5603	0.5414	0.5366	0.4485	0.6460	0.7405	0.5859	10
B ₇	0.8123	0.7608	0.7852	0.6202	0.8221	0.7160	0.6994	0.5433	0.7932	0.5579	0.7110	2
B ₈	0.8382	0.6364	0.6015	0.7092	0.6090	0.9554	0.9274	0.6638	0.7143	0.5458	0.7201	1
B ₉	0.7246	0.7622	0.6921	0.4899	0.5926	0.6483	0.6248	0.5255	0.7712	0.6946	0.6526	9
B ₁₀	0.7837	0.7519	0.7980	0.5294	0.6807	0.7087	0.6835	0.5565	0.8088	0.6534	0.6955	5
平均值	0.7559	0.6766	0.6584	0.6228	0.6259	0.7591	0.7560	0.6188	0.7229	0.5891		
排序	3	5	6	8	7	1	2	9	4	10		

3 结论

本文构建了华中地区旅游业与乡村振兴发展的指标体系,定量评价了2004—2019年华中地区旅游业与乡村振兴的发展变化情况及耦合协调程度,进一步采用灰色关联度模型剖析了影响旅游业与乡村振兴发展的关键因子,得出以下结论:

(1)2004—2019年,华中地区旅游业和乡村振兴综合发展指数均呈“稳步增长”,分别由0.0001和0.0339提升至0.9433和0.9381。区域内的河南省旅游业综合发展指数呈“波动增长”态势,其余省份均保持稳定增长。

(2)除2004年,华中地区及区域内各省旅游业同乡村振兴间为低度耦合外,2005—2019年均高度耦合。在耦合协调度方面,2004—2019年先后经历了“极度失调、中度失调、轻度失调、濒临失调、勉强协调、初级协调、中级协调、良好协调、优质协调”,两系统耦合协调性持续提升。

(3)通过灰色关联度分析发现,住宿和餐饮业增加值、住宿和餐饮业企业营业额、国内旅游人数与乡村振兴子系统的关联度较高,分别为0.7201、0.7110、0.7076;农村居民人均可支配收入、农村居民人均消费支出、农林牧渔业增加值、农村用电量与旅游业子系统的关联度较高,分别为0.7591、0.7560、0.7559、0.7229。

参考文献

- [1] 向红玲,张宜红,陈昭玖.乡村振兴战略下生态农业产业化:理论阐释与实践探索.中国农业资源与区划,2023,44(11):172-180.
- [2] 陈航,李嘉欣,王跃伟等.居民幸福视域下我国乡村旅游高质量发展测度及影响因素识别.中国农业资源与区划,2023,44(11):237-246.
- [3] 张彤,韦鸣秋.旅游业在全面推进乡村振兴中的关键作用、瓶颈问题与突破路径.中国国情国力,2023,(04):53-56.
- [4] 李燕琴.乡村振兴战略的推进路径、创新逻辑与实施要点——基于欧洲一体化乡村旅游框架的启示.云南民族大学学报(哲学社会科学版),2019,36(04):63-69.
- [5] Nilsson P A. Staying on farm: An ideological background. Annals of Tourism Research, 2002, 29: 7-24
- [6] 包乌兰托亚,高乐华.基于IRT框架的乡村旅游协同发展机制研究——以山东省典型村为例.农业现代化研究,2021,42(05):815-826.
- [7] Saarinen J, Lenao M. Integrating tourism to rural development and planning in the developing world. Development Southern Africa, 2014, 31(3): 363-372
- [8] Saxena G, Clark G, Oliver T, et al. Conceptualizing integrated rural tourism. Tourism Geographies, 2007, 9(4): 347-370.
- [9] 蒙艳华,吴媛姣.全域旅游驱动乡村振兴:内在机理与实践路径.财务与金融,2018,(03):84-88.
- [10] 陆林,任以胜,朱道才等.乡村旅游引导乡村振兴的研究框架与展望.地理研究,2019,38(01):102-118.
- [11] 李志龙.乡村振兴-乡村旅游系统耦合机制与协调发展研究——以湖南凤凰县为例.地理研究,2019,38(03):643-654.
- [12] 肖黎明,王彦君,郭瑞雅.乡愁视域下乡村旅游高质量发展的空间差异及演变——基于黄河流域的检验.旅游学刊,2021,36(11):13-25.
- [13] 银元,李晓琴.乡村振兴战略背景下乡村旅游的发展逻辑与路径选择.国家行政学院学报,2018,(05):182-186+193.
- [14] 葛全胜.旅游业在乡村振兴中有大作为.中国旅游报,2018-03-12(003).
- [15] 周波,叶顺.以知识转移促进后脱贫时代乡村旅游产业与人才双振兴.旅游学刊,2021,36(04):12-13.
- [16] 徐宏,李军.民族地区全域旅游开发驱动乡村振兴机理与发展策略.商业经济研究,2021,(11):184-188.
- [17] 黄亚平,朱雷洲,郑加伟等.华中地区田园综合体类型谱系及规划策略.规划师,2021,37(02):13-20.
- [18] 张倩,齐琦.区域背景下的差异与联系——浅谈东部、中部、西部三个地区旅游资源的开发模式.商业文化(学术版),2008(09):129-130.

- [19] 庞艳华. 河南省乡村旅游与乡村振兴耦合关联分析. 中国农业资源与区划, 2019, 40(11): 315-320.
- [20] 吴儒练. 旅游业高质量发展与乡村振兴耦合协调测度、演化及空间效应研究. 江西财经大学, 2022.
- [21] 董勤勤. 河南省大别山区乡村旅游与乡村振兴的关联度及融合发展分析. 中南农业科技, 2023, 44(10): 141-147.
- [22] 彭慧, 陈瑜. 甘肃省乡村旅游与乡村振兴耦合协调发展研究. 国土与自然资源研究, 2022, (04): 69-73.
- [23] 李孝敏. 河南旅游产业与文化产业融合发展探析. 全国流通经济, 2021(19): 143-145.
- [24] 张达华. 推动湖北旅游经济跨越式发展. 政策, 2011(05): 30-32.
- [25] 唐春艳. 对湖南旅游业发展的几点建议. 湖南工业职业技术学院学报, 2007(01): 37-39.

ANALYSIS OF THE COUPLING RELATIONSHIP BETWEEN TOURISM INDUSTRY AND RURAL REVITALIZATION IN CENTRAL CHINA*

He Jing, Guo Eryan, Zhu Yufang

(College of Forestry of Henan Agricultural University, Zhengzhou 450002, Henan, China)

Abstract With the gradual improvement of tourism benefits, it has become an important driving force to promote rural revitalization. To explore the interaction relationship between the two systems, this article takes the central China region and Henan, Hubei, and Hunan provinces as research objects, analyzes relevant data on tourism and rural revitalization from 2004 to 2019, constructs an evaluation index system, and uses coupling coordination analysis and grey correlation model to explore the level of coupling correlation between the two systems. The research results show that from 2004 to 2019, the comprehensive development index of tourism and rural revitalization in central China showed a "continuous upward" trend, increasing from 0.0001 and 0.0339 to 0.9433 and 0.9381, respectively. Except for 2004, the tourism industry and rural revitalization in central China showed a low degree of coupling, while from 2005 to 2019, it showed a high degree of coupling, indicating a positive interaction between the two systems. Grey correlation analysis found that the added value of the accommodation and catering industry, the turnover of accommodation and catering industry, and the number of domestic tourists had a high correlation with the rural revitalization subsystem, with values of 0.7201, 0.7110, and 0.7076, respectively. The correlation between per capita disposable income of rural residents, per capita consumption expenditure of rural residents, added value of agriculture, forestry, animal husbandry, and fishery, rural electricity consumption, and tourism subsystem was relatively high, with values of 0.7591, 0.7560, 0.7559, and 0.7229, respectively. There was a strong coupling relationship between the tourism industry and rural revitalization in central China, but there is still significant development space. In the future, we should continue to explore the practical path of high-level coupling relationship between tourism industry and rural revitalization.

Keywords Tourism industry; rural revitalization; coupling correlation; central China