

一流专业建设背景下高校课程评价体系 构建策略研究

李子甫^a, 宋保胜^a, 金显春^b

(河南农业大学 a.经济与管理学院; b.理学院, 河南 郑州 450056)

摘要: 课程是培养一流人才的基本单元,也是实现人才培养目标的主要载体,课程质量直接决定着人才培养的质量。当前,高校课程评价体系存在管理制度不健全、评价体系不完善、教师对接能力弱、技术支撑不够等问题,进而制约其功效的充分发挥。鉴于此,高校应契合“一流专业”建设的诉求,遵循目标导向、过程导向、结果导向与发展导向的底层逻辑,强调以教育本质为锚点,树立持续优化的教育生态理念,聚焦能力增值与动态闭环管理,强化师资能力建设,加大技术融合力度,全方位推动课程评价体系高质量运行。

关键词: 一流专业; 高校; 课程评价体系

中图分类号: G423.04 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-5261(2026)01-0136-06

一、问题提出及文献综述

高等教育是国家人才培养的关键环节,承担着为党和国家培育接班人的使命,对实现民族复兴具有重要战略意义。2019年4月,教育部启动一流本科专业建设“双万计划”,其目的是通过一流本科专业建设培养适应未来需求、具有创新能力的复合型人才,其具体工作抓手在于一流课程的创建。2019年10月,教育部颁发《教育部关于一流本科课程建设的实施意见》,围绕全面开展一流本科课程建设,提出树立课程建设新理念、推进课程改革创新、实施科学课程评价体系、严格课程管理^[1]等要求。在一流专业建设背景下,高校课程评价体系的构建及可持续性运行,对提升高校教育质量具有重要意义。

现有研究成果主要集中在三个方面。一是构建高校课程评价体系的重要性,如傅程等认为构建课程评价体系有利于保证教学目标实现,有利于推动教学质量的提升^[2];张京京指出运用科学的评价方法,能够精准评判课程设置存在的问题,并对课程的建设运行做出相应的完善^[3]。二是制约课程评价体系高质量运行的因素,如谭力等认为评价指标缺乏行业标准,评价结果不全面^[4];张艳等提出评价结果的反馈机制没有嵌入课程评价体系,评价的目标未得到充分落实^[5];赵渊等认为课程评价体系的运转没有契合高校的特点,评价结果没有与课程建设的诉求

收稿日期: 2025-06-05

基金项目: 河南省本科高校产教融合研究项目(20230072); 河南省高等教育研究项目(2025SXHLX220); 河南省高等教育教学改革研究与实践重点项目(2024SJGLX0060); 2023年河南省本科高校产教融合品牌项目

作者简介: 李子甫(2002—),男,河南周口人,硕士研究生。

通讯作者: 宋保胜(1969—),男,河南南阳人,教授,博士生导师。

相对应^[6]。三是构建完善的课程评价体系, 如王兴仁等提出以“一流专业”教育认证为导向的课程建设模式, 将“校企协同育人”融入课程评价指标^[7]; 张娟等认为构建“一流专业”课程评价体系应关注学生的高阶思维培养, 通过课程档案袋记录学生的批判性论文、创新设计作品, 结合人工智能分析其思维成长轨迹, 动态反馈教学效果^[8]; 薛翔宇提出构建“双重闭环”的高校课程评价体系, 强调过程性评价与行业需求相结合, 建设全过程人才培养模式^[9]。

现有研究虽丰富了“一流专业”建设背景下高校课程评价体系运行的研究基础, 但仍有不足。首先, 现有研究忽视了教师角色转型与评价改革的协同性, 对教师在评价改革中的角色冲突和激励机制关注较少; 其次, 现有研究多聚焦单一学科的课程评价优化, 对跨学科融合的动态协同机制和评价标准整合探讨不足; 最后, 现有研究提出了技术赋能, 但未充分考虑技术层面的不足, 如部分高校在数据采集方面存在碎片化与低效性等问题, 难以适配跨学科、动态调整的需求。本文拟在现有成果的基础上, 从现代化强国建设对高校现实诉求的内在逻辑出发, 分析一流专业建设背景下高校课程评价体系的现状和制约因素, 并提出相应的改进策略, 为构建科学、合理、完善的课程评价体系, 推进教学质量保障的可持续发展, 培养有创新思维、实践能力和责任感的新时代人才提供有力支持。

二、高校构建课程评价体系的应然逻辑

(一) 以教育本质为锚点, 构建价值引领体系

高校构建课程评价体系的核心在于明确“为何而评”, 强调以教育本质为锚点, 将立德树人、能力培养等核心目标深度融入课程评价标准。例如, 高校课程思政综合评价应从背景、输入、过程、结果四个维度构建一套科学的指标体系, 确保课程目标始终与国家教育方针、社会需求以及学生个体发展需求保持高度契合。目标导向的课程评价指标体系在宏观上要呼应国家教育政策, 如“双一流”建设等战略部署; 在中观上要匹配学校办学定位, 体现研究型大学与应用型大学之间的差异; 在微观上要关注学生个体成长, 如高职学生职业能力增值评价等个性化需求。此外, 该体系还需根据社会变迁与技术发展进行及时调整。从价值追求的角度来看, 目标导向的评价逻辑旨在通过价值引领构建健康、和谐的教育生态。

(二) 以教学互动为核心, 深化质量生成机制

课程的本质是师生在具体情境中共同建构知识的动态过程, 课程评价应聚焦于捕捉教学互动中涌现的生成性价值。高校课程评价体系的构建在于以教学互动为枢纽, 深化教育质量的动态生成机制, 即突破传统结果检验的局限, 将评价重心转向课程实施中的师生交互过程。教学评价的过程导向体现在两个方面: 一是采用多维度观察法, 如对课程实施全程跟踪听课, 细致记录教师教学风格、学生参与频次、课堂情感氛围等质性细节, 构建完整的过程性证据链; 二是借助技术赋能, 如开发大数据评教系统, 将日常性定性反馈(如学生开放式评语)与发展性定量指标(如课堂互动频次)有机融合, 实现教学问题的精准定位与持续改进。这种评价逻辑的价值追求在于消除重结果轻过程的陋习, 由实时反馈机制激发教学相长的良性循环, 使评价成为推动教育质量提升的驱动力。

(三) 以能力增值为标尺, 衡量教育成效

高校课程评价应以学生学习成效为核心构建评价范式, 通过聚焦能力增值与素养提升实现教育价值的根本转型。在实践层面, 该导向呈现双重创新路径: 一方面, 课程评价必须突破单一维度, 实现认知与行动、理论与实践等的整合发展; 另一方面, 针对教育成效的延时性特征, 引入追踪式评价机制(如毕业生职业发展长期调查), 有效弥补即时性量化评价的局限。这种评价逻辑的终极价值追求在于通过能力增值数据的实证分析推动课程改革。

(四) 以生态优化为目标, 构建持续改进闭环

高校课程评价体系的发展在于将评价视为教育生态持续优化的工具性枢纽, 通过构建“评价—反馈—改进”的闭环机制, 驱动课程质量螺旋式上升, 其本质在于突破传统评价的线性思维, 将评价转化为支撑教育决策的战略资源: 一方面, 通过多元共治拓展评价主体边界, 如吸纳专职评价机构、家长等利益相关方参与评价, 形成教师、学生、用人单位协同的立体评价网络, 显著提升评价的客观性与社会公信力; 另一方面, 借助技术融合提升评价效能, 如利用 AI 算法对评教大数据进行深度挖掘, 自动生成具有前瞻性的教学改进方案。这种评价逻辑的终极价值追求在于破除为评价而评价的形式化弊端, 通过数据驱动实现教育治理现代化转型。

三、高校课程评价体系构建及运行的制约因素

在“一流专业”建设背景下, 不同层次高校的课程评价体系存在差异: “双一流”建设高校以培养学术创新人才为目标, 评价标准兼具多元化与国际化, 依托信息化平台实现动态监测, 资源投入充足; 普通本科院校聚焦应用型人才培养, 兼顾理论与实践, 采用“过程+终结”性评价, 资源有限, 但可通过校企合作优化配置; 职业院校以技术技能培养为核心, 评价直接对接行业标准, 实操考核占比高, 企业深度参与评价过程, 但技术支撑和资源投入相对薄弱。这些差异体现了不同层次院校在目标定位、标准设计、实施方式及资源保障上的分层特征。

为了解不同层次和不同地区高校课程评价体系的构建及运行情况, 研究团队对我国 35 所高校进行了调研。样本高校包括“双一流”建设高校 10 所, 普通本科院校 10 所, 民办职业院校 8 所, 公办职业院校 7 所, 同时兼顾东、中、西部地区分布, 其中东部地区本科院校 7 所、职业院校 4 所, 中部地区本科院校 7 所、职业院校 5 所, 西部地区本科院校 6 所、职业院校 6 所。调研对象包括教学管理人员、任课老师、学生、家长及用人单位, 调研方法主要是问卷调查与深入访谈。本次调研共发放针对高校课程评价体系的问卷 1500 份, 收回有效问卷 1368 份。问卷分为三部分, 第一部分为院校类型、所在地区及岗位等基本信息; 第二部分为课程评价体系认知与实施情况, 如对课程评价重要性的认知程度、现有课程评价体系存在的主要问题及对现有课程评价体系的满意度等; 第三部分为改进建议与期望。访谈对象包括教学管理人员、任课教师、学生及企业代表, 访谈内容涉及课程评价体系的具体实施情况、面临的挑战及改进需求等。通过对调研结果的整理、分析, 笔者发现样本高校在课程评价方面均存在认知固化、制度缺陷、教师评价素养薄弱和技术短板等问题, 影响了课程评价效能的发挥。

(一) 认知框架固化制约教育体系升级

高校课程评价体系对教育系统具有导向作用, 认知固化不仅会影响教学行为, 还会牵制制度设计、资源配置、教师发展等系统性改革, 阻碍高等教育整体质量的提升。调研发现, 教育工作者们普遍持有一种观点, 即评价机制是量化考核的工具之一, 近 70% 的教师将评价视为行政任务, 这就弱化了评价的诊断反馈与持续改进功能。调研结果显示, 约 74% 的院校会在课程结束后进行评价, 而此时发现的问题已无法在当次教学中解决, 这导致评价与教学改进脱节, 难以发挥课程评价对教学质量提升的促进作用; 约 67% 的教师将考试成绩视为教学评价的主要依据, 仅有 32% 的课程在评价中涵盖实践能力或创新素养。整体来看, 当前高校课程评价对学生实践能力、创新思维、团队协作能力以及社会责任感等综合素质的评价明显不足, 评价内容的片面性导致评价体系偏离了“厚基础、强实践、重创新”的新时代人才培养目标。

(二) 制度层面的不足制约了评价体系的效能发挥

制度层面的不足是处在先进评价理念与落地实践之间的鸿沟, 没有科学的制度做保障, 再好的理念也只会是空中楼阁。首先, 评价尺度不统一可能会对评价体系形成制约。调研结果显

示, 仅有 20% 的高校建立了跨院系的统一课程评价标准, 约 65% 的教师反映难以开展跨专业教学质量对标。非标准化不仅导致过程公正性欠缺, 且超过半数院校在实践类课程评价中存在主观评分现象, 导致评价的诊断功能弱化, 仅有 25% 的课程能通过评价结果精准识别教学问题。其次, 评价主体结构单一对评价体系形成制约。现行课程评价机制以教师自评与学生评教为主, 学生评教参与率高达 88%, 呈现出内部循环的特征。但是, 教师自评容易陷入认知偏差, 评价结果可能会与学生评价结果出现显著差异, 且学生评教容易受到非学术因素的干扰, 有 41% 的学生承认评分受教师亲和力影响较大。调研结果显示, 行业专家参与率仅为 12%, 用人单位反馈率不足 15%, 外部评价主体参与的不足, 导致评价体系缺少行业前沿动态感知、岗位胜任力反馈以及职业发展适应性诊断等关键维度, 最终造成人才培养与产业需求出现结构性错配。最后, 结果应用机制不健全, 评价数据未能有效转化为教学质量改进动能。调研结果显示, 仅有 20% 的高校将评价结果与教师职称晋升硬性挂钩, 约 78% 的教师认为评价结果对职业发展影响微弱, 仅有 30% 的课程会根据评价数据进行动态调整, 约 80% 的院校未建立“评价—反馈—改进—再评价”的闭环机制。这种制度性缺陷导致评价工作异化为行政报表, 而非推动教学质量迭代升级的驱动引擎。

(三) 教师评价素养薄弱影响评价体系的实施

任何先进的评价理念和制度最终都需要由教师来理解和执行。如果教师缺乏必要的评价素养, 就无法科学地设计评价指标、评分标准等, 进而导致评价实践出现偏差。调研结果显示, 参与调查的 115 名教师中, 超过 70% 的教师表示未接受过系统的评价方法培训; 约 85% 的教师认为科研压力导致其无法深入参与课程评价工作, 教师用于科研的时间平均占总工作时间的 46%, 而用于课程评价的时间仅约占总工作时间的 4%。此外, 有 63% 的教师命题过程中未进行难度与区分度分析, 导致试题质量参差不齐; 在作业与实践成果评阅中, 评分一致性较差, 仅有约 28% 的教师使用标准化评分量表。高校教师普遍面临教学、科研与社会服务三重任务叠加的压力, 这直接影响了课程评价工作的质量及教学诊断功能的发挥。

(四) 技术支撑不足影响评价体系升级

技术支撑是驱动课程评价体系从“经验化、静态化、碎片化”向“数字化、智能化、系统化”转型升级的核心引擎, 它通过打通数据孤岛实现全景化监测, 借助动态数据采集实现全过程评价, 并利用人工智能与虚拟现实等技术实现对学生能力的高精度、个性化诊断, 从而为教学决策提供科学依据, 是构建适应“一流专业”建设需求的现代课程评价体系不可或缺的基础设施和智慧大脑。调研发现, 大部分高校的信息化建设仍处于初级阶段, 评价数据的采集及统计大多依靠纸质问卷和手工统计, 导致数据采集周期较长, 且样本代表性不足。在调研的 35 所高校中, 仅有 6 所高校引入了人工智能或大数据技术辅助评价分析, 大部分高校都存在各业务平台缺乏标准化数据接口与共享机制的问题, 导致学生成长轨迹、课程实施效果等关键信息无法得到综合分析, 未能进行评价数据的深度挖掘, 无法实现对教学决策的支持。

四、高校课程评价体系的改进策略

(一) 革新认知框架, 重塑评价理念

认知框架的转变, 是课程评价从“形式化任务”走向“实质性引擎”的逻辑起点。只有先打破观念上的桎梏, 才能在制度、师资、技术等层面系统推进改革, 真正构建起科学、多元、动态、赋能的课程评价体系, 支撑“一流专业”建设目标的实现。首先, 高校需要定期安排教育工作者参加新时代教育理念培训, 邀请教育领域的专家来阐释“厚基础、强实践、重创新”的人才培养内涵, 引领教师树立科学的评价观念。例如, “双一流”建设高校可以定期举办国际

学术会议,邀请海外知名学者参与课程评价讨论;与国外顶尖高校建立合作关系,共享课程评价标准和资源。其次,要确立多元化的评价维度。例如,普通本科院校可以组织教师深入企业调研,了解行业需求,将实际应用能力纳入课程评价指标;在课程设计中,职业院校可以引入行业职业资格标准作为课程评价的重要依据,确保评价内容与职业需求对接,如在实践课程中借助项目式学习、案例分析等方法,将学生的实际操作能力、问题解决能力纳入评价指标,或设置团队合作项目,以此来评价学生的协作能力与沟通技巧。最后,高校应构建贯穿教学周期的动态监测系统,运用信息化手段对学生的学习过程进行跟踪记录,定期反馈评价结果,充分发挥评价的诊断与改进功能,促进评价体系完善并推动教育体系升级。

(二) 完善制度体系,提升评价效能

完善的制度体系是构建课程评价体系的基础保障。制度具有稳定性和长期性,只有将成功的改革经验上升为全校乃至全国性的制度规范,才能保障改革成果的可持续性,并使其在更大范围内复制和推广,从而实现“一流专业”建设的整体提质。首先,高校应构建标准化评价体系。该体系应覆盖院系、专业、课程等不同层次,清晰明确各学科领域的核心评价指标及其权重,对于实践类课程,要制定详尽的操作技能考核规范以及文本成果评价标准,以此确保评价尺度的一致性。通过构建标准化体系,实现跨专业教学质量的横向对比,提高评价过程的公正性,强化评价的诊断功能,精确描绘出学生的能力画像。其次,高校应优化评价主体结构。高校可以积极邀请行业专家、用人单位代表以及校友参与课程评价,定期举办座谈会、研讨会,收集他们对于人才培养的需求与反馈,借助引入外部评价主体,弥补行业前沿动态感知、岗位胜任力反馈、职业发展适应性诊断等关键维度的缺失,推动人才培养与产业需求的精准对接。例如,职业院校可以采用“双导师联合评价制”,校内教师评价学生的基础技能,企业导师评价学生的岗位实操能力。最后,高校要健全评价结果应用机制,把课程评价结果当作教师职称晋升、绩效分配的关键依据,强化评价结果与教师发展、课程建设、质量保障体系的关系,激励教师重视课程评价工作,并依据评价数据定期对课程进行动态调整,不断优化课程内容与教学方法,进而构建“评价—反馈—改进—再评价”的闭环管理体系,保证评价工作切实推动教学质量的持续提高。例如,高校可以设立教学质量改进专项基金,对评价结果排名前10%的课程给予资源倾斜,对排名靠后的课程启动强制改进机制并提供专家指导,确保评价结果落地见效。

(三) 强化师资力量,保障评价质量

强化师资力量不仅是提升评价体系科学性与有效性的重要前提,而且是确保评价改革能够克服现实阻力、真正落地生根的必要条件。投资于教师就是投资于课程评价体系最核心的资产。首先,高校应加强教师评价理论与方法培训,定期组织教师参加课程评价专题研修,系统学习科学的评价工具与指标体系设计的方法,鼓励教师参与与课程评价相关的研究项目,通过实践探索提升评价能力。其次,高校应建立教师评价能力认证机制,为通过考核的教师颁发相关证书,作为其教学能力的重要证明。再次,高校应优化教师考核体系,适当降低科研考核权重,提高教学评价在教师考核中的占比,为教师开展课程评价工作提供充足的时间与精力保障。最后,高校应设立课程评价专项奖励基金,对在课程评价工作中表现突出的教师给予物质与精神奖励,激发教师的工作积极性。

(四) 加强技术支撑,推动评价升级

加强技术支撑不仅是提升评价效率与精准度的重要选择,更是破解数据孤岛、实现大规模个性化诊断、应对未来教育复杂性的必要战略。因此,高校应持续增加信息化建设的资金投入,搭建智能化课程评价平台。首先,高校应引入大数据、人工智能等前沿技术,实现评价数据的自动化采集、分析以及处理,提升数据采集的及时性与精确性,消除教学管理系统之间的数据

障碍, 创建标准化的数据接口和共享机制, 整合学生成长轨迹、课程实施效果等关键信息, 构建全流程、全景式的教学质量监测体系。其次, 高校可以借助新型软件平台生成可视化的评价报告, 为教师和管理者提供直观的决策依据。例如, 依靠大数据分析平台对学生学习数据进行分析, 预估学生的学习障碍和发展潜力, 提前实施个性化的教学干预, 或依据课程评价数据, 评估教学资源的使用状况, 优化教学资源配置。再次, 高校应积极探索虚拟现实、智能化信息等技术在实践课程评价中的运用, 为学生提供更真实、有效的实践评价环境。例如, 护理专业可以引入虚拟仿真评价系统, 通过 VR 模拟临床场景, 自动记录学生的操作规范度、应急处理速度等数据并纳入课程考核。

在“一流专业”建设背景下, 高校课程评价体系的革新是提升教育质量、服务国家战略的核心抓手。课程评价在“一流本科专业”建设中不仅是质量监控的工具, 更是教育生态优化的战略支点。当前, 课程评价体系的应然逻辑已逐渐明晰, 即以目标导向为引领、过程导向为支撑、结果导向为标尺、发展导向为闭环, 构建多维协同的评价生态。然而, 实践中的认知固化、制度缺陷、教师评价素养薄弱与技术短板等, 仍制约着评价效能的充分发挥。通过革新理念、完善制度、强化师资、深化技术赋能等对策, 方能突破桎梏, 推动课程评价从行政任务向质量引擎转型。只有秉持不断探索、持续改进的精神, 以严谨的态度和创新的举措推动课程评价体系的完善与发展, 才能让其真正成为高校“一流专业”建设的坚实保障, 为培养有创新思维、实践能力和社会责任感的新时代人才提供有力支持, 助力我国高等教育高质量发展。

参考文献:

- [1] 教育部关于一流本科课程建设的实施意见[EB/OL]. (2019-10-30)[2025-04-27]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201910/t20191031_406269.html.
- [2] 傅程, 黄斌, 才馨竹. 教育评价导向的转变与高等教育发展[J]. 黑龙江高教研究, 2019(6): 20-23.
- [3] 张京京. 我国一流大学与一流学科建设政策及方案的比较研究[J]. 科教文汇, 2022(22): 2-5.
- [4] 谭力, 洪慧. 应用型本科高校普通话口语类课程设置现状与优化策略: 以北部湾大学为例[J]. 广西教育, 2023(12): 144-148.
- [5] 张艳, 王定良, 李佳, 等. 鸿蒙移动应用开发课程产教融合教学模式探索与实践[J]. 皖西学院学报, 2025(2): 22-28.
- [6] 赵渊. 我国世界一流学科建设的路径依赖及其破解[J]. 中国高教研究, 2019(6): 27-32.
- [7] 王兴仁, 杜晨阳, 武娜娜, 等. 新工科背景下交通运输专业校企协同育人机制研究[J]. 科教导刊, 2023(22): 85-88.
- [8] 张娟. 一流专业建设背景下信息化课程评价模式探究: 以英语专业基础英语课程为例[J]. 教育教学论坛, 2020(49): 304-306.
- [9] 薛翔宇, 张恒. 面向工程教育认证的本科教学质量评价体系多元化重构与实践研究[J]. 科教导刊, 2024(15): 8-10.

〔责任编辑 郭永勤〕